



© Eishier | Fotolia.com

EKB >> 2023

ENDOPROTHETIK Knieendoprothetik | Hüftendoprothetik

Charité Berlin – Centrum für
Muskuloskeletale Chirurgie



ENDO-Klinik
Hamburg



OCM Orthopädische
Chirurgie München



BERLIN

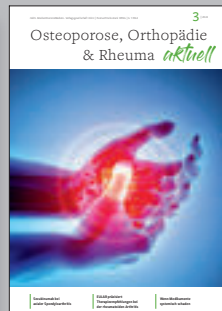
9.–11. Februar **2023** Langenbeck-Virchow-Haus

PROGRAMM <<

Der Endoprothetik Kongress wird als Fortbildungsveranstaltung für Hauptoperateure und Senior-Hauptoperateure anerkannt.



AM PULS DER ZEIT ...



mdm

-MedienDiensteMedizin-
Verlagsgesellschaft mbH

Telefon: +49 (0) 2173 993845-0

info@mdmverlag.com | www.mdmverlag.com | www.iq-haut-koerper.com

Organisatorisches	7
Grußwort der Tagungsleitung	8
Presidential Guest Lecture	9
Wissenschaftliches Programm	
Donnerstag, 9. Februar	10
Freitag, 10. Februar	14
Samstag, 11. Februar	18
Seminarprogramm	20
Rookie-Kurs Donnerstag, 9. Februar	22
Programm für OP-Personal Freitag, 10. Februar	24
Programm für Physiotherapeuten Samstag, 11. Februar	26
Postersessions	
Hüftendoprothetik	27
Knieendoprothetik	28
Infektionen des Hüft- und Kniegelenkes	30
OP-Techniken Knie- und Hüftendoprothetik	30
Sponsoren	32
Aussteller und Medienkooperationen	34
Industrieworkshops	35
Allgemeine Informationen	
Check-In, Garderobe und Vortragsannahme	38
Internet, Öffnungszeiten	38
Programm für OP-Personal und Physiotherapeuten	38
Zertifizierung und Fortbildung	40
Autorenhinweise	42
Abendveranstaltung Freitag, 10. Februar	43
Referenten und Vorsitzende	44

Tagungsort

Langenbeck-Virchow-Haus
Luisenstraße 58/59
10117 Berlin

Termin

9.–11. Februar 2023

Tagungshomepage

www.endokongress.de

Wissenschaftliche Leitung

Univ.-Prof. Dr. med. Carsten Perka
Charité – Universitätsmedizin Berlin
Centrum für Muskuloskeletale Chirurgie

Dr. med. Thorsten Gehrke
ENDO-Klinik Hamburg

Prof. Dr. med. Robert Hube
OCM-Klinik München

In Kooperation mit
Norddeutsche Orthopäden- und Unfallchirurgenvereinigung e. V.

Kongressorganisation und Veranstalter

Conventus Congressmanagement & Marketing GmbH
Dirk Eichelberger/Catharina Augustin
Carl-Pulfrich-Straße 1
07745 Jena
Tel. 03641 31 16-305/-361
endokongress@conventus.de
www.conventus.de

Programmerstellung

Satz	Conventus Congressmanagement & Marketing GmbH
Druck	Siblog - Gesellschaft für Dialogmarketing, Fulfillment & Lettershop mbH Großenhainer Str. 99 01127 Dresden
Auflage	4.500
Redaktionsschluss	17. November 2022





Liebe Kolleginnen und Kollegen,

immer wieder werden wir gefragt, ob es denn schon wieder so viel Neues in der Endoprothetik gibt, dass ein jährlich stattfindender Kongress notwendig ist. Die Antwort lautet – viele Details ändern sich permanent, der Anspruch der Patienten steigt immer weiter, und dies macht die ständige Auseinandersetzung mit den neuen Trends und Entwicklungen einfach notwendig. Die Zeit der Generalisten ist vorbei, Patienten erwarten ein extrem hohes Maß an Detailwissen und technischen Fertigkeiten, um weiterhin ein Maximum an Lebensqualität zu erreichen.

So verlangt auch die Spezialisierung nach steter Weiterbildung und genau dafür haben wir den Endoprothetikkongress ins Leben gerufen, zu dem wir Sie hiermit bereits zum 16. Mal vom 9.–11. Februar 2023 nach Berlin einladen möchten!

Die Qualität des gemeinsamen Austausches steigt mit der gemeinsamen Anwesenheit vor Ort – das haben wir 2022 wieder erleben dürfen. Deshalb freuen wir uns, Sie auch in 2023 wieder live zu begrüßen. Das Programm enthält wie immer einen Querschnitt der wichtigsten Themen unseres Fachs, welche wir mit Ihnen intensiv diskutieren wollen.

Wir freuen uns auf die Vorbereitungen in den nächsten Monaten und darauf, mit Ihnen im persönlichen Dialog den Endoprothetikkongress im kommenden Jahr fortzuführen!

Herzlichst

Ihre

Univ.-Prof. Dr. med. Carsten Perka
Charité – Universitätsmedizin Berlin

Dr. med. Thorsten Gehrke
ENDO-Klinik Hamburg

Prof. Dr. med. Robert Hube
OCM-Klinik München

Presidential Guest Lecture
Sitzung 7 – Pro´s und Con´s in der Endoprothetik
Freitag, 10. Februar | 14:00–15:40 | Hörsaal, 2. OG



Treatment Strategies for Infection in France
Sébastien Lustig (Lyon/FR)

Sébastien Lustig MD, PhD is a hip and knee reconstructive surgeon and Professor of Orthopaedics Surgery at Lyon North University Hospital in Lyon, France.

Performing over 800 knee and hip arthroplasties per year and having published over 270 research papers, he is Chair of the Orthopaedic Department, Director of the Orthopaedic program at Lyon University and board member of the European Knee Society and of the French Hip and Knee Society.

He is also Deputy Editor of The Journal of Bone & Joint Surgery American. He has a special interest in rapid recovery, revision surgery, infection, robotic assisted surgery and digital orthopedics.

07:30–08:00

Wake-up Session – Falldiskussion Knieendoprothetik

Rudolf-Virchow

2. OG

Moderation

C. Perka (Berlin), R. Hube (München), T. Gehrke (Hamburg)

08:15–10:15

Sitzung 1 – Knie I – Indikation-Teilgelenkersatz

Hörsaal

2. OG

Vorsitz

R. Hube (München), T. Gehrke (Hamburg)

08:15

Begrüßung

C. Perka (Berlin)

08:20

Warum sind wir hier?

C. Perka (Berlin)

08:28

Patientenspezifische Miniimplantate – Wenn überhaupt, wie richtig indizieren?

J. Holz (Hamburg)

08:36

Passt die Schlittenprothese zu jedem Gelenktyp?

P. R. Aldinger (Stuttgart)

08:44

Die optimale Ausrichtung der Schlittenprothese – Varus-Valgus, Slope, Rotation

A. Franz (Siegen)

08:52

Die laterale unikondyläre Schlittenprothese – mobiles oder fixes Inlay?

P. R. Aldinger (Stuttgart)

09:00

Diskussion

09:15

Unikondyläre Endoprothese nach Umstellung – Ist das machbar?

B. Fink (Markgröningen)

09:23

Zementfreie oder zementierte unikondyläre mediale Endoprothese?

G. Matziolis (Eisenberg)

09:31

Unikondyläre Endoprothese und Kreuzbandrekonstruktion – Tatsächlich eine Option?

J. Holz (Hamburg)

09:39

Gibt es Unterschiede im Aktivitätslevel nach unikondylärer Versorgung gegenüber der TEP?

F. Boettner (New York, NY/US)

09:47

Diskussion

09:55 Roundtable – Indikation: Osteotomie, unikondylär, TEP
G. Matziolis (Eisenberg), J. Holz (Hamburg), F. Boettner (New York, NY/US)
A. Franz (Siegen), P. R. Aldinger (Stuttgart)

10:15-11:15 Pause und Besuch der Industrieausstellung

10:25-11:10 Industrieworkshop 1

Rudolf-Virchow
2. OG

10:25-11:10 Industrieworkshop 2

Robert-Koch
5. OG

11:15-13:00 Sitzung 2 – Knie II – OP-Technik

Hörsaal
2. OG
Vorsitz

C. Perka (Berlin), H. Hommel (Wriezen)

11:15 Wieder zurück zur Blutsperrle!?
M. Ettinger (Oldenburg)

11:23 Arthrofibrose – Was mache ich wann?
H. Hommel (Wriezen)

11:31 Woran kann ich vor Knie-TEP erkennen, ob ein Release erforderlich ist?
G. Matziolis (Eisenberg)

11:39 Meine Definition der perfekten Knieendoprothesenimplantation
T. Pfitzner (Berlin)

11:47 Diskussion

12:05 Rotationsstabilität/-instabilität von Knieendoprothesen – Was ist normal, was pathologisch?
T. Calliess (Bern/CH)

12:13 Instrumentierte Quantifizierung der mediolateralen Mobilität der Patella mit Patellostabilometer
K. Lachowski, R. Prill, F. Hammermeister, B. Halenz, F. Lieckefett
R. Becker (Brandenburg an der Havel)

12:21 Ist der sekundäre retropatellare Ersatz im EPRD vom Implantat abhängig?
A. Steinbrück (Berlin)

- 12:29 Diskussion
- 12:40 Roundtable – Operative Techniken Knieendoprothetik
Moderation R. Hube (München)
Diskutanten C. Perka, T. Pfitzner, A. Steinbrück (Berlin), M. Ettinger (Oldenburg)
- 13:00-14:00 Pause und Besuch der Industrieausstellung
- 13:10-13:55** **Industrieworkshop 3**
Rudolf-Virchow
2. OG
- 14:00-15:45** **Sitzung 3 – Implantatausrichtung und Robotik**
Hörsaal
2. OG
Vorsitz F. Boettner (New York, NY/US), T. Calliess (Bern/CH)
- 14:00 Die Alignmentwahl in Abhängigkeit von der Kniemorphologie
M. Rudert (Würzburg)
- 14:08 Abhängigkeit des Ergebnisses bei Valgusarthrosen nach mechanischem Alignment vom Knietypp
F. Boettner (New York, NY/US)
- 14:16 Adjustiertes mechanisches Alignment – stabil, gerade aber oft nicht-anatomische Resektion!
H. Graichen, M. Strauch, V. Luderer (Schwandorf)
- 14:24 Individuelles Alignment beim Valgus-Knie – Wie geht das mit Roboter-Unterstützung?
T. Calliess (Bern/CH)
- 14:32 Diskussion
- 14:50 Wie hat der Roboter meine Implantationstechnik verändert?
H. Reichel (Ulm)
- 14:58 Neue Technik - bessere Ergebnisse? – Was hat mir der Roboter gebracht?
R. von Eisenhart-Rothe (München)
- 15:06 Diskussion
- 15:20 Case based discussion – Komplexe Fälle in der Knieendoprothetik
Moderation B. Christen (Bern/CH)
Diskutanten H. Reichel (Ulm), R. von Eisenhart-Rothe (München), H. Graichen (Schwandorf)
M. Rudert (Würzburg)

- 15:45-16:45 Pause und Besuch der Industrieausstellung
- 15:55-16:40** **Industrieworkshop 5**
 Rudolf-Virchow
 2. OG
- 16:45-18:45** **Sitzung 4 – Knie-Revision**
 Hörsaal
 2. OG
 Vorsitz H. Reichel (Ulm), G. Matziolis (Eisenberg)
- 16:45 Bikompartimentelle TEP nach Uni-Schlitten – Noch eine Herausforderung?
 T. A. Kalteis (München)
- 16:53 Mobile oder statische Spacer beim zweizeitigen septischen Wechsel?
A. Lunz, G. W. Omlor, T. Renkawitz, B. Lehner (Heidelberg)
- 17:01 Gelenklinienrekonstruktion in der Revision
 A. Franz (Siegen)
- 17:09 Septischer vs. aseptischer Wechsel – Wie verändert sich die Patellarsehne?
 S. Kirschbaum (Berlin)
- 17:17 Diskussion
- 17:30 Indikationen und Grenzen von Sleeves
 H. Graichen (Schwandorf)
- 17:38 Hybridfixation in der Knierevisionsendoprothetik – Wie gelingt die Zementierung
 am besten?
 H. Reichel (Ulm)
- 17:46 Prothesenwechsel bei komplexen periprothetischen Frakturen
 B. Christen (Bern/CH)
- 17:54 Diskussion
- 18:10 Roundtable – Revisionsendoprothetik
 Moderation F. Boettner (New York, NY/US)
 Diskutanten H. Reichel (Ulm), A. Franz (Siegen), B. Christen (Bern/CH)
 T. A. Kalteis (München)
- 18:45 Ende Tag 1

07:30–08:00

Wake-up Session – Hot seat

Rudolf-Virchow

2. OG

Moderation

K.-P. Günther (Dresden)

Leitung

K.-D. Heller (Braunschweig), T. Gehrke (Hamburg)

08:15–09:45

Sitzung 5 – Ökonomie und Versorgungsqualität

Hörsaal

2. OG

Vorsitz

K.-D. Heller (Braunschweig), B. Kladny (Herzogenaurach)

08:15

Der gesunde 70-Jährige – Welche Untersuchungen sind zur Vorbereitung der TEP notwendig?

S. Treskatsch (Berlin)

08:23

Postoperative Labor-, Röntgen- und Bildwandlerkontrolle – Was brauchen wir wirklich?

P. von Roth (Straubing)

08:31

Fast-Track – Der neue Standard!

A. Halder (Sommerfeld)

08:39

Fast-Track aus Sicht der Patienten?

H. Hommel (Wriezen)

08:47

Fast-Track-Patienten in der Rehabilitation – Was funktioniert, was fehlt?

B. Kladny (Herzogenaurach)

08:55

Diskussion

09:08

Gendermedizin – Was spielt in der Endoprothetik heute eine Rolle?

K.-P. Günther (Dresden)

09:16

EPRD – Was fehlt?

M. M. Morlock (Hamburg)

09:24

Assistentenausbildung und ökonomischer Druck – Ist das vereinbar?

M. Pumberger (Berlin)

09:32

Diskussion

09:45–10:45

Pause und Besuch der Industrieausstellung

09:55–10:40

Industrieworkshop 6

Rudolf-Virchow

2. OG

09:55-10:40

Industrieworkshop 7

Expertisium
EG

10:45-13:00

Sitzung 6 – Infektion

Hörsaal
2. OG
Vorsitz

T. Gehrke (Hamburg), B. Fink (Markgröningen)

10:45

Infektprevention – Macht das Desinfektionsmittel einen Unterschied?
S. Kirschbaum (Berlin)

10:53

Biomarker in der periprothetischen Infektdiagnostik – Update 2023
G. Matziolis (Eisenberg)

11:01

Wo liegt der optimale Cut-off für die Granulozytenzahl?
Y. Gramlich (Frankfurt am Main)

11:09

Wir denken zu einfach – Warum die Zellzahlbestimmung eine graphische Auswertung braucht?
B. Fink (Markgröningen)

11:17

Diskussion

11:35

Persistierender Erguss nach Infektausschluss – Diagnostik und Therapie
S. Meller (Berlin)

11:43

Unterschiede der Infektionsrate zwischen den Kliniken – Welche Einflussfaktoren gibt es?
A. Steinbrück (Berlin)

11:51

Perkutane Stanzbiopsie – Ist diese der Aspiration überlegen?
R. Borucki, D. Leutloff, K. Labs (Berlin)

11:59

Rheuma und Endoprothetik – Ein Update unter geänderten Rahmenbedingungen
L. Bause (Sendenhorst)

12:07

Erfolgsfaktoren des einzeitigen Wechsels – Gibt es etwas Neues?
T. Gehrke (Hamburg)

12:15

Diskussion

12:30

Roundtable – Periprothetische Infektionen

Moderation
Diskutanten

G. Wassilew (Greifswald)
S. Meller, A. Trampuz (Berlin), T. Gehrke (Hamburg), B. Fink (Markgröningen)

13:00-14:00 Pause und Besuch der Industrieausstellung

13:10-13:55 **Industrieworkshop 8**

Rudolf-Virchow
2. OG

13:10-13:55 **Industriesymposium**

Expertisium
EG

14:00-15:40 **Sitzung 7 – Pro´s und Con´s in der Endoprothetik**

Hörsaal
2. OG
Vorsitz

R. Hube (München), S. Lustig (Lyon/FR)



14:00 Introduction Sebastian Lustig
R. Hube (München)

14:05 Treatment Strategies for Infection in France
S. Lustig (Lyon/FR)

14:20 Diskussion

14:25 **Pro/Contra** – Antibiotikapause beim zweizeitigen Wechsel ist Quatsch!
Pro – A. Trampuz (Berlin)
Contra – H. Rohde (Hamburg)

14:50 **Pro/Contra** – Spacer beim Hüftendoprothesenwechsel
Pro – M. Citak (Hamburg)
Contra – C. Hipfl (Berlin)

15:15 Bewältigungsstrategien mit septischer Endoprothese
V. Krenn (Trier), A. Trampuz, S. Meller (Berlin)

15:23 Antibiotikazumischung zum Spacer – Wie verändert sich die Stabilität?
A. Lunz, K. Knappe, G. W. Omlor, M. Schonhoff, T. Renkawitz,
S. Jaeger (Heidelberg)

15:31 Diskussion

15:40-16:40 Pause und Besuch der Industrieausstellung

16:40–18:15	Sitzung 8 – Hüftendoprothetik
Hörsaal 2. OG Vorsitz	A. Halder (Sommerfeld), M. Rudert (Würzburg)
16:40	Innovation in der Hüftendoprothetik – Marketing oder Verbesserung? S. Hardt (Berlin)
16:48	Was kann künstliche Intelligenz? M. Rudert (Würzburg)
16:56	Robotik in der Hüftendoprothetik M. Ezechieli (Salzkotten)
17:04	Tipps und Tricks für die zementfreie Kurzschaftendoprothetik <u>F. Horst</u> , A. Duksa (Sendenhorst)
17:12	Optimierung der zementierten Kurzschaftverankerung <u>T. Hillmann</u> , A. Oliver, N. Szöke (Köln)
17:20	Diskussion
17:40	Pro/Contra – Aspirin reicht zur Thromboseprophylaxe! Pro – T. Gehrke (Hamburg) Contra – L. Kaufner (Berlin)
17:58	Gutachtenfragen praktisch – Wie hätten Sie entschieden? T. Wallny (Bonn)
18:15	Ende Tag 2

07:30–08:00

Wake-up Session – Fälle, Fälle, Fälle – aus den Komplikationen lernen!

Rudolf-Virchow

2. OG

Moderation

S. Hardt (Berlin), G. Wassilew (Greifswald), R. Ascherl (Tirschenreuth)

08:30–10:00

Sitzung 9 – Tipps und Tricks – Meine Top 10-Tipps für die ...

Hörsaal

2. OG

Vorsitz

U. Stöckle (Berlin), K.-P. Günther (Dresden)

08:30

... unikondyläre Knieendoprothetik
C. Gwinner (Berlin)

08:40

... primäre Knieendoprothetik
C. Perka (Berlin)

08:50

... primäre Hüftendoprothetik
K.-P. Günther (Dresden)

09:00

... Revisionsknieendoprothetik
R. Hube (München)

09:10

... Revisionshüftendoprothetik
R. Ascherl (Tirschenreuth)

09:20

... periprothetischen Frakturen
U. Stöckle (Berlin)

09:30

... Endoprothetik bei Osteoporose
M. Citak (Hamburg)

09:40

Diskussion

10:00-11:00

Pause und Besuch der Industrieausstellung

11:00–12:30

Sitzung 10 – Hüfte

Hörsaal

2. OG

Vorsitz

M. Wagner (Nürnberg), M. M. Morlock (Hamburg)

11:00

Gibt es eine Altersgrenze für die zementfreie Versorgung?
T. Gehrke (Hamburg)

11:08

Beeinflusst das spinopelvine Alignment die subjektive Zufriedenheit nach der OP?
H. Haffer, G. Giebel, L. Becker, M. Muellner, A. Schneider, S. Hardt, C. Perka
M. Pumberger (Berlin)

11:16

Was bringt der Kragen am Femurschaft?
M. M. Morlock (Hamburg)

11:24

Metaphysär verankerte zementfreie Hüftendoprothesen bei Schenkelhalsfraktur:
Ist die Komplikationsrate erhöht?
L. Leitner, E. Kalcher, P. Ruckstuhl, P. Sadoghi, A. Leithner, P. Puchwein (Graz/AT)

11:32

Landmarken zur optimalen Positionierung der Schrauben in der
Revisionsendoprothetik
S. Brodt (Eisenberg)

11:40

Double Mobility – Wann funktioniert es, wann nicht?
C. Perka (Berlin)

11:48

Hüft-TEP bei posttraumatischer Koxarthrose nach Azetabulumfraktur
M. Wagner, S. Schnürer (Nürnberg)

11:56

Diskussion

12:15

Falldiskussion – Würde ich den Fall nach dem Kongress anders versorgen?
C. Perka (Berlin)

12:30

Ende der Veranstaltung

Donnerstag, 9. Februar

14:15–15:45 Seminar 1 – Der insuffiziente Streckapparat nach Knieendoprothese
 Robert-Koch
 5. OG
 Leitung A. Franz (Siegen), G. Matziolis (Eisenberg)

16:15–17:45 Seminar 2 – Unikondyläre Knieendoprothetik
 Robert-Koch
 5. OG
 Leitung J. Holz (Hamburg), P.R. Aldinger (Stuttgart), C. Gwinner (Berlin)

Freitag, 10. Februar

11:00–12:30 Seminar 3 – Gutachtenseminar
 Expertisium
 EG
 Leitung T. Wallny (Bonn), T. Brüggemann (Düsseldorf)

Das Seminar richtet sich an endoprothetisch tätige Gutachter und Operateure, die tiefere Einblicke in die Arzthaftungssache erhalten wollen. Mit einem in diesem Themenbereich erfahrenen Richter wird das Verfahren erläutert und verhandelte Patienten besprochen.
 Eigene Fälle können gerne vorgestellt und besprochen werden. Wenn Bilder präsentiert werden sollen, ist die Einreichung als PowerPoint Präsentation oder im jpg Format an Thomas.Wallny@helios-gesundheit.de notwendig.

14:15–15:45 Seminar 4 – Direkter vorderer Zugang zum Hüftgelenk
 Expertisium
 EG
 Leitung F. Boettner (New York, NY/US), M. Rudert (Würzburg)

14:15 Einleitung
 M. Rudert (Würzburg)

14:20 Warum ich den DAA-Zugang wähle: Alles nur Marketing?
 M. Rudert (Würzburg)

14:35 Darstellung des Femurs: OP-Technik
 F. Boettner (New York, NY/US)

14:45 Patientenselektion
 F. Boettner (New York, NY/US)

- 14:55 Komponentenpositionierung: Bildverstärker, Navigation oder Roboter?
F. Boettner (New York, NY/US)
- 15:05 LIA oder Nervenblock bei DAA.
S. Kinkel, L. A. Navas Contreras, D. Krahl, S. Weiss, M. Hauschild
A. Zimmerer (Pforzheim)
- 15:15 Fallbeispiele
M. Rudert (Würzburg)
- 15:30 Überblick über die Literatur: Was gibt es Neues?
M. Rudert (Würzburg)
- 16:15–17:45 Seminar 5 – Perioperatives Management – Muss ich den Erreger vor dem
Expertisium Eingriff kennen?
EG
Leitung R. Hube (München), S. Lustig (Lyon/FR), N. Renz (Berlin)

08:15–10:15	Rookie-Kurs Expertisium EG Vorsitz	Block I – Basics Knieendoprothetik T. Winkler, S. Kirschbaum (Berlin)
08:15		Begrüßung
08:20		Arthrose – Was tun, wenn die Endoprothese noch zu früh ist? T. Winkler (Berlin)
08:30		Schlitten vs. Umstellungsosteotomie – Zwei Seiten einer Medaille? F. Boettner (New York, NY/US)
08:40		Mechanisches vs. kinematisches Alignment – Ist die Welt nur schwarz und weiß? M. Rudert (Würzburg)
08:50		Die anspruchsvolle Knieprothese – Planung ist das A & O S. Kirschbaum (Berlin)
09:00		Break-Out: Analyse von Röntgenbildern – Wie erkenne ich die schwierige Knie-TEP? Alle Referenten
09:05		Diskussion
09:20		Video – K-TEP Implantation und Releasetechniken C. Gwinner (Berlin)
09:50		Der Operationsroboter – Freund oder Feind des Chirurgen? M. Ettinger (Oldenburg)
10:00		Diskussion
10:45–12:10	Rookie-Kurs Expertisium EG Vorsitz	Block II – Basics Hüftendoprothetik G. Wassilew (Greifswald), K.-D. Heller (Braunschweig)
10:45		Die zementierte H-TEP – Erlebt sie zu Recht ein Revival? R. von Eisenhart-Rothe (München)
10:55		Zugänge zum Hüftgelenk – Welche Strukturen sind wann „at Risk“? G. Wassilew (Greifswald)
11:05		Diskussion

- 11:15 Video – zementfreie H-TEP Implantation am Körperspender – Schritt für Schritt erklärt
S. Hardt (Berlin)
- 11:40 Die Qual der Wahl – Planung und Implantatwahl in der Hüftendoprothetik
H. Reichel (Ulm)
- 11:50 Zement und Zementiertechnik – Kennst du dein Handwerkzeug?
S. Kirschbaum (Berlin)
- 12:00 Diskussion
- 13:00–14:00** Rookie-Kurs
Expertisium Block III – Revisionsendoprothetik
EG
Vorsitz S. Donner (Berlin), M. Najfeld (München)
- 13:00 Versagensmechanismen der modernen Knie- und Hüftendoprothetik
M. Fuchs (Ulm)
- 13:10 Defektsituationen in der Knieendoprothetik – Einfach nur Kopplung erhöhen?
S. Donner (Berlin)
- 13:20 Diskussion
- 13:30 Die rezidivierende H-TEP Luxation – Ursache und Behandlungsstrategien
M. Najfeld (München)
- 13:40 PPI gesichert – Und jetzt?
R. Hube (München)
- 13:50 Diskussion
- 14:30–16:30** Rookie-Kurs
Sauerbruch Block IV – Workshops
5. OG
Betreuung S. Kirschbaum, S. Donner (Berlin), M. Najfeld (München)

08:25–09:45

OP-Personal

Robert-Koch
5. OG
Vorsitz

Block I – Update Knieendoprothetik

R. Hube (München), A. Franz (Siegen)

08:25

Begrüßung

R. Hube (München), S. Donner (Berlin)

08:30

OP-Hygiene aus der Sicht der OP- Pflege

C. Treichel (Berlin)

08:45

Anatomie, Röntgenbilder und operative Zugänge in der Knieendoprothetik

S. Kirschbaum (Berlin)

09:00

Knieendoprothetik – Mit oder ohne Zement?

S. Donner (Berlin)

09:15

Operative Strategien bei periprothetischen Frakturen – Osteosynthese oder Prothesenwechsel?

P. Bhide (Berlin)

09:30

Diskussion

10:15–11:30

OP-Personal

Robert-Koch
5. OG
Vorsitz

Block II – Update Hüftendoprothetik

S. Hardt (Berlin), F. Boettner (New York, NY/US)

10:15

Lagerung und anatomische Besonderheiten bei verschiedenen OP-Zugängen

M. Najfeld (München)

10:25

Planung in der Hüftendoprothetik – Wie hilft der Roboter bei der Umsetzung?

M. Ezechieli (Salzkotten)

10:40

Operative Versorgung der proximalen Femurfraktur – Welche Probleme bereitet die 24 Stunden-Grenze?

M. Schneider (Wiesbaden)

10:55

Soll die endoprothetische Versorgung der Hüfte abhängig vom Alter erfolgen?

S. Hardt (Berlin)

11:10

Diskussion

12:45–14:00	OP-Personal
Robert-Koch 5. OG Vorsitz	Block III – Revisionsendoprothetik des Kniegelenks
	H. Hommel (Wriezen), K.-D. Heller (Braunschweig)
12:45	Welche Verankerung brauche ich wann – Cones, Sleeves, Wedges? H. Graichen (Schwandorf)
12:57	Welche Kopplung bei welchem Knie? H. Hommel (Wriezen)
13:09	Der proximale, distale und totale Femurersatz – Grenzindikation und Komplikationen M. Citak (Hamburg)
13:21	Diagnostik bei Infektverdacht N. Renz (Berlin)
13:33	Diskussion
14:20–15:15	OP-Personal – Zementierworkshop
Sauerbruch 5. OG	
15:15–16:30	OP-Personal
Robert-Koch 5. OG Vorsitz	Block IV – Kritiken, Visionen, Interaktionen
	S. Donner (Berlin), C. S. Swanson (Berlin)
15:15	OP-Koordination – Muss es immer ein Anästhesist sein? E. Sorrano (Hamburg)
15:30	Robotik und Lagerhaltung 2.0 – Fact and Fiction A. Markau (Berlin)
15:45	Gehaltsunterschiede in der OP-Pflege – Wes Brot ich ess, des Lied ich sing! A. Markau (Berlin), C. S. Swanson (Berlin)
15:55	Diskussion
16:10	Podiumsdiskussion: Ohne uns läuft NIX – OP-Pflege gestern, heute, übermorgen
16:30	Ende der Veranstaltung

09:00–10:30

Physiotherapeuten – Sitzung 1

Robert-Koch
5. OG
Vorsitz

A. Reißhauer, K. Fanslau (Berlin)

09:00

Möglichkeiten der physiotherapeutischen Beeinflussung einer Arthrose im Bereich des Hüftgelenkes
J. Blumenschein (Berlin)

09:20

Laufende Studie über die Infiltration von Hüftgelenken
T. Winkler (Berlin)

09:40

Fallbeispiel Hüftgelenk
C. Adamczewski (Berlin)

10:05

Hüft-Tep-Wechsel nach Infekt – Wie anders ist die Nachbehandlung?
S. Meller (Berlin)

10:20

Diskussion

11:00–12:45

Physiotherapeuten – Sitzung 2

Robert-Koch
5. OG
Vorsitz

A. Tempka, C. Adamczewski (Berlin)

11:00

Die Arthrofibrose des Kniegelenkes – Kann nur die OP oder nur die Physiotherapie helfen?
S. Donner (Berlin)

11:25

„Das komplizierte Kniegelenk“ – Arthrofibrose und andere Desaster – Was kann die Physiotherapie leisten?
A. Kirchner (München)

11:45

Die Kniegelenksbelastung bei Physiotherapie und Reha (Orthoload)
N. Schuler (Berlin)

12:10

Physiotherapeutisches Training für Patienten nach Knie Tep – Was ist zu beachten?
K. Fanslau (Berlin)

12:30

Diskussion und Verabschiedung

- P 1 Die Geschichte des Geradschaftes in der Hüftendoprothetik
H. Wellauer, E. Gautier, M. Tannast (Fribourg/CH), H. Stenke (Bern/CH),
R. Heuberger (Bettlach/CH), P. Wahl (Winterthur/CH)
- P 2 Bi-planare Methode zur Kalibrierung von Röntgenaufnahmen zur digitalen Prothesenplanung von Hüftprothesen – Methodenbeschreibung und Algorithmus mit mathematischer Fehlersimulation
C. Boese, T. Rolvien, F. T. Beil, H. Boese, C. Ries (Hamburg)
- P 3 Bi-planare Methode zur Kalibrierung von Röntgenaufnahmen zur digitalen Prothesenplanung von Hüftprothesen – Eine Phantomstudie als proof of concept
C. Boese, T. Rolvien, F. T. Beil, F. O. Henes, A. Strahl, C. Ries (Hamburg)
- P 5 Longterm Results of Surgical Hip Dislocation for the Treatment of Femoroacetabular Impingement to prevent early Osteoarthritis
M. Kaschperk, H. Nötzli (Bern/CH)
- P 6 Der Einfluss der Prähabilitation auf das klinische Ergebnis von Hüfttotalendoprothesen-Patienten mit Frailty-Syndrom – Vorläufige Ergebnisse einer randomisierten kontrollierten Studie
H. Haffer, L. Becker, S. A. Alves, K. Berghof, M. Petersen, G. N. Duda, C. Perka
T. Winkler (Berlin)
- P 8 Überlebensrate und Anwendungszahl der Hüfttotalendoprothese bei Patienten mit Schenkelhalsfraktur – eine Analyse von klinischen Studien und nationalen Registern
G. Hauer, S. Klim, P. Ruckenstein, P. Puchwein, A. Leithner, P. Sadoghi (Graz/AT)
- P 9 Lebensqualität nach Hüfttotalendoprothesen nach Hinterwandfraktur des Acetabulums mit begleitender dorsaler Hüftluxation
G. Dethlefs, P. Hemmann, M. Küper, T. Histing, S. Herath (Tübingen)
F. Schmidutz (München)
- P 10 Die Standzeiten nach Hüftendoprothesen-Versorgung haben sich weltweit verbessert – Eine systematische Vergleichsanalyse anhand internationaler Prothesenregister
L. Leitner, C. Clar, A. Koutp, L. Rasic, A. Leithner, P. Sadoghi (Graz/AT)
- P 11 Radiologisches Sinterungsverhalten einer Kurzschaft-Prothese innerhalb der ersten 2,5 Wochen nach Implantation mit Vollbelastung – eine Zwischenanalyse
N. Horst, G. Gosheger, T. Kalisch, C. Theil, B. Möllenbeck (Münster), F. Horst (Sendenhorst)
- P 12 Zementfreie Kurzschaftendoprothetik des Hüftgelenkes bei Adipositas (BMI $\geq 35\text{kg/m}^2$)
A. Oliver, T. Hillmann, N. Szöke (Köln)
- P 13 Analyse der Versorgungsqualität in der Hüft- und Knieendoprothetik vor und nach Etablierung eines Zertifizierungsprogramms zum Endoprothetikzentrum nach EndoCert®
M. J. Breuer, P. Dekeyser, M. C. M. Klotz (Soest), A. Horsch (Heidelberg)

- P 14 Zur Auswahl und Beschaffung von Endoprothesen – Ergebnisse einer empirischen Befragung unter zertifizierten EndoProthetikZentren der Maximalversorgung
V. F. Gaßel, C. Zippel, P. Drees (Mainz)
- P 15 Autonomes Roboter-assistiertes Gangtraining bei Patienten nach Hüft-TEP Implantation verbessert das Gehen in der biomechanischen Ganganalyse
E. Röhner (Zwickau), A. Mayfarth, H.-M. Groß (Ilmenau), F. Layher, G. Matziolis
K. Sander (Eisenberg)
- P 16 Präoperative Risikofaktoren für einen Hüftprotheseninfekt – Eine retrospektive Analyse
J. Dietz, D. Wohlrab (Halle/Saale), A. Zeidler (Rodewisch)
- P 17 Langzeit-Messung von Serum Silberionenkonzentrationen nach Extremitäten-Rekonstruktion mit silberbeschichteten Megaprothesen
M. A. Smolle, M. Bergovec, S. Scheipl, W. Gössler, F. Amerstorfer, M. Glehr, A. Leithner
J. Friesenbichler (Graz/AT)
- P 18 Rekonstruktion hochgradiger acetabulärer Defekte Paprosky Typ 3: Individualimplantat versus Standard-Revisions-Implantat – Eine Matched-Pair Analyse
L. Ewald, M. Schnetz, A. Klug, R. Hoffmann, Y. Gramlich (Frankfurt am Main)
- P 19 Kurzfristige Effekte der patientenbegleitenden App „alley ortho companion“ für Patienten mit Knie- und Hüftarthrose – Eine randomisiert-kontrollierte Multicenter-Studie
A. Strahl, F. T. Beil, T. Rolvien, J. Hubert (Hamburg), H. Graichen (Schwandorf), H. Haas (Bonn)
K.-D. Heller (Braunschweig), T. Hillmann (Köln), R. Hube (München), A. Matthies (Siegen)
C. Perka (Berlin)
- P 21 No differences in opioid usage and patient reported outcome within the first month following total hip arthroplasty and hip resurfacing
F. Boettner, L. Streck (New York, NY/US)

POSTERSESSION I KNIEENDOPROTHETIK

- P 22 Does high activity after total and unicompartmental knee arthroplasty increase the risk for aseptic revision?
L. Streck, F. Boettner (New York, NY/US)
- P 23 Are there differences in postoperative activity levels between unicompartmental and total knee arthroplasty?
F. Boettner, L. Streck (New York, NY/US)

- P 24 The Outcome following Mechanical Aligned Total Knee Arthroplasty for Valgus Osteoarthritis is independent of the Native Alignment Type
F. Boettner, L. Streck (New York, NY/US)
- P 25 Fixierte oder mobile Inlays bei Knieendoprothesen? – Prospektiver Vergleich hinsichtlich klinischer Funktion und subjektiver patientenspezifischer Parameter
P. Ruckstuhl, G. Hauer, G. Gruber, G. Bernhardt, A. Leithner, P. Sadoghi (Graz/AT)
- P 26 Die Demonstration eines Videos hat keinen Einfluss auf das frühe postoperative klinische Ergebnis nach einer Knie-Totalendoprothese – Eine prospektive, randomisierte, kontrollierte Studie
G. Hauer, C. Listl, J. Lewis, P. Reinbacher, A. Leithner, P. Sadoghi (Graz/AT)
- P 27 Einfluss von Optimismus und Pessimismus auf die postoperative Funktion nach Knie- und Hüftgelenksendoprothetik
F. Wunderlich, L. Eckhard, J. Ghaemi Kerarhodi, R. Kuchen, T. Klonschinski, P. Drees (Mainz)
- P 28 Evaluation der Patellarsehnenverkürzung im Rahmen der Knieendoprothetik – Beeinflusst die Enität des Eingriffs Längenänderungen der Patellarsehne?
S. Kirschbaum, A. Makowsky, C. Perka, S. Donner, C. Gwinner, A. Kienzle (Berlin)
- P 29 Die gelockerte Individual-Tumor-Endoprothese am Kniegelenk – und was kommt jetzt? Fallbericht
E. Lenz, S. A. Meissner (Schwarzenbruck)
- P 30 Funktionalität und Wohlbefinden nach Knieendoprothetik: Lokale periartikuläre Infiltrationsanästhesie versus kombinierter Ultraschall-gezielter Popliteal- und Femoralisblock mit Ropivacain und Dexmedetomidin – Eine randomisierte, kontrollierte, Zwei-Jahres Follow-up-Studie
P. Reinbacher, A. Draschl, A. Leithner, A. Sandner-Kiesling, H. Bornemann-Cimenti, V. Labmayr, U. Wittig, G. Schitteck, P. Sadoghi (Graz/AT)
- P 31 Wie entwickelt sich das präoperative Alignment bei der Gonarthrose und welches Alignment soll beim Kniegelenkersatz angestrebt werden?
M. Faschingbauer, H. Reichel, M. Fuchs, M. Oltmanns, T. Freitag (Ulm), F. Khury (Haifa/IL, Ulm)
- P 32 Generelle Lebenszufriedenheit, Aktivitätslevel und Knie-Impact Scores bei postoperativen Knie-Totalendoprothesen Patienten
B. Oberdacher, G. Hobusch, C. Trost (Wien/AT)
- P 33 Klinisches und funktionelles Outcome nach zementfreier Implantation einer schaftgeführten modularen gekoppelten Knieendoprothese
M. Schnetz, L. Hofmann, L. Ewald, M. Kremer, A. Klug, R. Hoffmann, Y. Gramlich (Frankfurt am Main)

- P 34 Hohe Patientenzufriedenheit ein Jahr nach Rekonstruktion der originären Beinachse und Gelenklinie in der Knieendoprothetik
C. O. Tibesku (Straubing), T. Ait Si Selmi, M. Bonnin (Lyon/FR)
- P 35 Bruch der Femurkomponente als Revisionsgrund einer schmerzhaften totalen Knieprothese: ein Fallbericht
L. Moser, M. Neubauer, S. Nehrer, D. Dammerer, B. Lifka, F. Rausch (Krems/AT)
- P 36 Was man bei der Wahl zwischen kreuzbeinerhaltender oder kreuzband-stabilisierender Knieendoprothese wissen sollte
J. Holz, S. Schneider, A. Ilg, B. Uterharck, R. Kaiser (Hamburg)
- P 37 Kurzfristiges klinisches Outcome von Valgus Knien nach endoprothetischer Versorgung mittels unrestricted kinematischem Alignment (uc KA TKA)
C. Kleinert, S. Cornelissen, M. Wissam, R. Haaker, D. Jeremic (Brakel)
- P 38 Kreuzbänderhaltende Kinematische Knieendoprothesen weisen vergleichbare klinische Ergebnisse wie unikonnyläre Schlittenendoprothesen auf
J. Holz, S. Schneider, A. Ilg, B. Uterharck, R. Kaiser (Hamburg)
- P 39 Eine Match-Pair Analyse zwischen individualisierten und standardisierten Knieimplantaten in der Teilprothesenversorgung
J. Holz, R. Kaiser, S. Schneider, A. Ilg, B. Uterharck (Hamburg)
- P 40 Unrestricted caliper verified kinematic alignment TKA (ucKATKA) rekonstruiert präarthrotische koronale Phänotypen – Vergleichende Studie von Valgus- und Varusalignment
S. Cornelissen, C. Kleinert, M. Wissam, R. Haaker, D. Jeremic (Brakel)
- P 41 Die Messung körperlicher Funktion in Knieendoprothetikstudien – eine Übersichtsarbeit
M. Adriani (Brescia/IT), R. Prill, K. Lachowski, R. Becker (Brandenburg an der Havel)

POSTERSESSION I INFEKTIONEN DES HÜFT- UND KNIEGELENKES

- P 42 Periprothetische Pilzinfektionen bei schwerwiegenden endoprothetischen Infektionen des Hüft- und Kniegelenks
A. Enz, S. C. Müller, P. Warnke, M. Ellenrieder, W. Mittelmeier, A. Klinder (Rostock)
- P 44 Wirksamere Prophylaxe des periprothetischen Infekts bei Verwendung von dual Antibiotika-beladenen Knochenzementen in Risikopatienten? Ergebnisse aus in-vitro Experimenten und ersten klinischen Untersuchungen
C. Berberich (Wehrheim)

- P 45 Die individuelle Varianz von synovialer Leukozytenzahl und Granulozytenanteil bei der periprothetischen Infektionsdiagnostik des Kniegelenks
M. Fuchs, M. Schnetzer, H. Reichel (Ulm), C. Perka, C. Gwinner (Berlin)
M. Faschingbauer (Ulm)
- P 46 Diagnose von periprothetischen Gelenkinfektionen mittels Kernspinnresonanz-Metabolomanalyse
S. Klim, H. J. Habisch, F. Amerstorfer, M. Stradner, G. Hauer, A. Leithner, M. Glehr
T. Madl (Graz/AT)
- P 47 Katheter als möglicher Risikofaktor für Infektionen und Komplikationen bei Patienten*innen nach einer Knie- oder Hüftendoprothetik
P. Reinbacher, A. Sandner-Kiesling, A. Leithner, G. Schittek, A. Kainz, U. Wittig, E. Hader
A. Draschl, P. Sadoghi (Graz/AT)
- P 48 Evaluierung der optimalen Gewebeprobenanzahl für die histopathologische Analyse zur Diagnostik von periprothetischen Gelenkinfektionen
I. K. Sigmund, Y. Lusine, M. Luger, R. Windhager, I. Sulzbacher (Wien/AT)
M. McNally (Oxford/GB)
- P 49 Das C-reaktive Protein und die Leukozytenzahl in der Beurteilung der Eradikation einer periprothetischen Infektion
F. Khury (Haifa/IL), M. Oltmanns, M. Fuchs, J. Leiprecht, H. Reichel, M. Faschingbauer (Ulm)
- P 50 Low-grade-Infekt, Arthrofibrose und das Phänomen der „Wechseljahre“ – Erfahrungen aus der Arthrofibrose-Beratung
P. Traut (Bad Oeynhausen)
- P 51 Schlechte Ergebnisse bei Patienten mit Oberschenkelamputation nach mehrfachen septischen Knieprothesenwechseln
E. Röhner (Zwickau), G. Matziolis, J. Kirschberg, S. Rohe, S. Böhle (Eisenberg)

- P 53 Patientenselektion, OP-Technik und klinisches Outcome von patientenspezifischen Miniimplantaten bei osteochondralen Defekten des Kniegelenks
J. Holz, R. Kaiser (Hamburg)

Sponsoren

B. Braun Deutschland GmbH & Co. KG



Johnson & Johnson Medical GmbH
DePuy Synthes



Smith & Nephew GmbH



Waldemar Link GmbH



Zimmer Biomet Deutschland GmbH



Sponsoren Workshops

ARTIQO GmbH



Medacta Germany GmbH



Symbios Deutschland GmbH



Stand bei Drucklegung

18. Endoprothetik Forum Münster · Gut Havichhorst

Endoprothetik

im Spannungsfeld zwischen Erfahrung und Innovation



17.–18. März 2023

► Wissenschaftliche Leitung

Univ.-Prof. Dr. med. Carsten Perka
Ärztlicher Direktor des
Centrums für muskuloskeletale Chirurgie,
Orthopädische Klinik, Universitätsklinikum
Charité, Berlin

Priv.-Doz. Dr. med. Stephan Kirschner
Klinikdirektor
St. Vincentius-Kliniken
Karlsruhe

Prof. Dr. med. Gunnar Möllenhoff
Chefarzt der Klinik für Unfall- und
Orthopädische Chirurgie, Zentrum für
Endoprothetik und Gelenkchirurgie,
Raphaelsklinik Münster



► Organisation
Dr. med. Bernhard Egen
Gesellschaft zur Förderung der Traumatologie und Endoprothetik mbH · Badestraße 19 · 48149 Münster
Fax 0251.20 398 901 · b.egen@endoprothetik-muenster.de

► Anmeldung:
www.endoprothetik-muenster.de

► Veranstaltungsort
Gut Havichhorst GmbH · Havichhorster Mühle 100 · 48157 Münster, Tel. 0251.14192-0 · Fax 0251.14192-14

SAVE THE DATE

19. Endoprothetik Forum Münster
15.–16.03.2024

Aussteller

ARTIQO GmbH
B. Braun Deutschland GmbH & Co. KG
BD
BONESUPPORT GmbH
CeramTec GmbH
Condor® MedTec GmbH
De Soutter Medical Ltd.
endocon GmbH
EPISURF DE GmbH
EPRD Deutsche Endoprothesenregister gGmbH
Esteve Pharmaceuticals GmbH
Exactech Deutschland GmbH
Heraeus Medical GmbH
implantcast GmbH
InfectoPharm Arzneimittel GmbH
INTERATIO-MediTec Medizintechnik-Vertriebs GmbH
Johnson & Johnson Medical GmbH – DePuy Synthes
Lima Deutschland GmbH
Mathys Orthopädie GmbH
Medacta Germany GmbH
Merete GmbH
NuVasive Germany GmbH / Biocomposites Ltd.
PETER BREHM GmbH
Safe4Net GmbH
Smith & Nephew GmbH
Stryker GmbH & Co.KG
Symbios Deutschland GmbH
Waldemar Link GmbH & Co. KG
Zimmer Biomet Deutschland GmbH

Stand bei Drucklegung

Medienkooperationen

Orthopädische + Unfallchirurgische Nachrichten
Chirurgische Allgemeine
ORA – Osteoporose, Orthopädie und Rheuma aktuell
mbH
Arthroskopie
Die Orthopädie
Knie Journal
Orthopädie und Unfallchirurgie Mitteilungen und Nachrichten OUMN
JATROS Orthopädie & Traumatologie Rheumatologie
Management & Krankenhaus

Biermann Verlag GmbH
Dr. Reinhard Kaden Verlag GmbH & Co. KG
mdm-MedienDiensteMedizin-Verlagsgesellschaft

Springer Medizin Verlag GmbH
Springer Medizin Verlag GmbH
Springer Medizin Verlag GmbH
Springer Medizin Verlag GmbH
Universimed Cross Media Content GmbH
Wiley-VCH Verlag GmbH & Co. KGaA

Stand bei Drucklegung

Donnerstag, 9. Februar

10:25–11:10

Rudolf-Virchow
2. OG

Industrieworkshop 1

Waldemar Link GmbH & Co. KG
Das LINKSymphoknee – Optionen, Erfahrungen
und Perspektive



10:25–11:10

Robert-Koch
5. OG

Industrieworkshop 2

Medacta Germany GmbH



13:10–13:55

Rudolf-Virchow
2. OG

Industrieworkshop 3

Zimmer Biomet Institute
Digitales Patientenmanagement mit ZBEdge



13:10–13:55

Robert-Koch
5. OG

Industrieworkshop 4

Smith & Nephew GmbH
Besser werden mit Robotik: Patientenindividuelle Knieendoprothetik mit dem CORI
System
P. Savov (Hannover)



15:55–16:40

Rudolf-Virchow
2. OG

Industriesworkshop 5

Symbios Deutschland GmbH
Alignmentstrategien in der Knieendoprothetik:
Welches Implantat für welche Strategie? Ergebnisse



Freitag, 10. Februar**09:55–10:40**Rudolf-Virchow
2. OG**Industrieworkshop 6**

ARTIQO GmbH

Endoprothetik im Wandel der Zeit – Kurzschäfte für die Orthopädie und Unfallchirurgie?

**09:55–10:40**Expertisium
EG**Industrieworkshop 7**

Symbios Deutschland GmbH

Individuelle Hüftendoprothetik – Interessantes Gimmick oder sinnvolle Alternative für bestimmte Indikationen?

**13:10–13:55**Rudolf-Virchow
2. OG**Industrieworkshop 8**

Zimmer Biomet Institute

40 Jahre Taperloc Schaftsystem – meine Erfahrungen in der klinischen Praxis

**13:10–13:55**Expertisium
EG**Industriesymposium**

Johnson & Johnson Medical GmbH

DePuy Synthes

Fast-Track mit Erfolgsgarantie?





Check-In, Garderobe und Vortragsannahme

Der Check-In und die zentrale Vortragsannahme befinden sich im 1. OG des Langenbeck-Virchow-Hauses. Im Erdgeschoss haben Sie die Möglichkeit, Ihre Jacke und Ihr Gepäck kostenfrei an der Garderobe abzugeben.



Hotelreservierung/Unterkunft

Wir möchten Sie darauf hinweisen, dass zum Zeitpunkt des Kongresses eine Messe in Berlin stattfindet. Daher raten wir Ihnen eine frühzeitige Zimmerbuchung vorzunehmen. Wir haben für Sie Zimmerkontingente in ausgewählten Hotels unter dem Stichwort Endoprothetikongress2023 reserviert. Nähere Informationen finden Sie auf der Kongresshomepage www.endokongress.de unter der Rubrik „Hotels“. Wir empfehlen Ihnen eine rechtzeitige Buchung Ihres Hotelzimmers. Bitte beachten Sie, dass Conventus lediglich als Vermittler fungiert und keinerlei Haftung übernimmt. Umbuchungen/Stornierungen sind direkt mit dem Hotel vorzunehmen.



Internet

Im Langenbeck-Virchow-Haus steht kostenfreies WLAN zur Verfügung.



Tagungsgebühren

Die Kongressgebühren sowie die Möglichkeit zur Anmeldung finden Sie online unter www.endokongress.de.



Öffnungszeiten

	Donnerstag	Freitag	Samstag
Industrieausstellung	08:00–17:00	08:00–17:00	08:00–11:00
Posterausstellung	13:00–18:15	08:00–18:00	08:00–11:00
Check-In und Vortragsannahme	07:00–18:15	07:00–18:30	07:00–13:00



Programm für OP-Personal

Das Programm für OP-Personal findet am Freitag, 10. Februar, im Raum „Rudolf-Virchow“ in den Räumen „Robert-Koch“ und „Sauerbruch“ (5. OG im Langenbeck-Virchow-Haus) statt. Das Leitthema ist „Update: Primär- und Wechselendoprothetik Hüft- und Kniegelenk“. Die wissenschaftlichen Inhalte finden Sie auf den Seiten 24–25.



Programm für Physiotherapeuten

Das Programm für Physiotherapeuten findet am Samstag, 11. Februar statt. Wir bitten um rechtzeitige Voranmeldung und Begleichung der Teilnehmergebühr bis zum 4. Februar. Während der Programmpause haben Sie die Möglichkeit, die Industrieausstellung im Langenbeck-Virchow-Haus zu besuchen, hier befindet sich auch die zentrale Teilnehmerverpflegung. Die Inhalte finden Sie auf Seite 26.



Zertifizierung und Fortbildung

... für Teilnehmer aus Deutschland

Die Zertifizierung der Veranstaltung wurde bei der Ärztekammer Berlin wie folgt beantragt:

Donnerstag, 09. Februar	6 Punkte	Kategorie B
Freitag, 10. Februar	6 Punkte	Kategorie B
Samstag, 11. Februar	3 Punkte	Kategorie B

Die Ausgabe der Teilnehmerzertifikate erfolgt täglich direkt nach dem Einscannen Ihres Ärzte-Barcodes am Zertifizierungs-Counter.

... für Teilnehmer aus Österreich

Die Fortbildungspunkte der Ärztekammer Berlin werden durch die Österreichische Ärztekammer anerkannt.

... für Teilnehmer aus der Schweiz

Eine Zertifizierung durch die Schweizerische Gesellschaft für Orthopädie und Traumatologie ist beantragt.

... für Physiotherapeuten

Für die Teilnahme am Physiotherapie-Programm am Samstag können maximal 3 Fortbildungspunkte angerechnet werden.

Die Teilnehmer aus Österreich und der Schweiz sowie die medizinischen Pflegekräfte und Studenten erhalten bei Bedarf ihre Teilnahmebescheinigung am Check-In.

EndoCert-Fortbildungsveranstaltung

Der Endoprothetikongress wird als Fortbildungsveranstaltung für Hauptoperateure und Senior-Hauptoperateure anerkannt.



Einreichung Ihrer Präsentation/Technische Informationen

Bitte erstellen Sie Ihre Präsentation im Format 16:9. Für Ihre Präsentation wird ein Präsentationsgerät mit PDFReader und MS Office PowerPoint 2016 bereitgestellt. Der Einsatz des eigenen Präsentationsgerätes ist nicht vorgesehen, jedoch nach Rücksprache möglich. Bitte bringen Sie einen Adapter auf VGA mit. Im Vortragssaal befindet sich ein Rednerpult mit Notebook, Presenter und Laserpointer. Ein technischer Betreuer unterstützt Sie. Bitte beachten Sie, dass verschiedene Codierungen bei Video- oder Audioformaten zu Problemen führen können. Besuchen Sie daher bitte rechtzeitig, mindestens 2 Stunden vor Ihrem Vortrag, unsere Vortragsannahme und bringen Ihre Videodateien zusätzlich separat auf Ihrem USB-Stick mit. Geben Sie bitte Ihre Präsentation auf einem Speichermedium mit USB-Anschluss in der Vortragsannahme ab. Es besteht die Möglichkeit, die Präsentation zu testen und ggf. zu bearbeiten. Schützen Sie Ihr Wechselmedium bitte nicht mit Sicherheitssoftware. Bei der Verwendung nicht-digitaler Medien bitten wir Sie in jedem Fall um Rücksprache. Die Referenten der Sitzung 7 werden gebeten, Ihre Präsentationsfolien in englischer Sprache vorzubereiten, die Vorträge sollen auf Deutsch gehalten werden.

Redezeiten

Bitte bereiten Sie Ihren Beitrag so vor, dass die hierfür vorgesehenen Zeiten eingehalten werden. Die Vorsitzenden sind aufgefordert Überziehungen zu vermeiden.

Poster

Die Poster sind in Deutsch und im A0-Format (84,1 cm x 118,9 cm, Hochformat, unlaminert) anzufertigen. Befestigungsmaterial befindet sich an den Posterwänden, welche mit entsprechenden Nummern/Kennbuchstaben versehen werden. Die Poster sind am Donnerstag, den 09. Februar, bis 13:00 Uhr zu befestigen und sollten am Samstag, den 11. Februar, nicht vor 11:00 Uhr entfernt werden. Bitte nehmen Sie Ihre Poster bis 13:00 Uhr am Samstag, den 11. Februar wieder ab. Es werden keine Poster nachgeschendet.

Posterpreise

Alle Poster werden im Hinblick auf Wissenschaftlichkeit bewertet. Die 3 Poster mit der besten Bewertung werden mit je 500 EUR prämiert und im Rahmen der Schlussworte am Samstag, 11. Februar bekannt gegeben.

Freitag, 10. Februar

Das HABEL am Reichstag steht seit 1779 für eine zeitlose Idee: für die liebevolle Verbindung erlesener Weine und gutbürgerlich-regionaler Küche in unkompliziert-gastlicher Atmosphäre. Im neuen und alten Herzen der Stadt treffen sich hier Berliner, Besucher, Künstler, Sportler, Unternehmer und Minister.

Beginn	19:30 Uhr
Preis	45 EUR p. P.
Adresse	Restaurant „HABEL am Reichstag“ Luisenstraße 19 10117 Berlin http://wein-habel.de



© <http://www.wein-habel.de>

A

Adamczewski, C.	25
Aldinger, P.R.	10, 11, 16, 20
Ascherl, R.	18

B

Bause, L.	15
Bhide, P.	23
Blumenschein, J.	25
Boettner, F.	10, 11, 12, 13, 20, 21, 23
Borucki, R.	15
Brodth, S.	19
Brüggemann, T.	20
Budde, S.	14

C

Calliess, T.	11, 12
Christen, B.	12, 13
Citak, M.	16, 18, 24

D

Dargel, J.	16
Donner, S.	22, 23, 24, 25

E

Ettinger, M.	11, 12, 21
Ezechieli, M.	17, 23

F

Fanslau, K.	25
Fink, B.	10, 15
Franz, A.	10, 11, 13, 20, 24
Fuchs, M.	22

G

Gehrke, T.	10, 14, 15, 17, 19
Giese, J.	24
Graichen, H.	12, 13, 24
Gramlich, Y.	15
Günther, K.-P.	14, 18

Gwinner, C.	18, 20, 21
-------------	------------

H

Haffer, H.	19
Halder, A.	14, 17
Hardt, S.	17, 18, 19, 22, 23
Heller, K.-D.	14, 21, 22, 24
Hillmann, T.	17
Hipfl, C.	16
Holz, J.	10, 11, 20
Hommel, H.	11, 14, 24
Horst, F.	17
Hube, R.	10, 12, 16, 18, 20, 22, 23

K

Kalteis, T. A.	12, 13
Kaufner, L.	17
Kinkel, S.	20
Kirchner, A.	25
Kirschbaum, S.	13, 15, 21, 22, 23
Kladny, B.	14, 17
Krenn, V.	16

L

Lachowski, K.	11
Leitner, L.	19
Lunz, A.	12, 16
Lustig, S.	16, 20

M

Markau, A.	23, 24
Matziolis, G.	10, 11, 12, 15, 20
Meller, S.	15, 16, 25
Morlock, M. M.	14, 19

N

Najfeld, M.	22, 23
Nöth, U.	12

Starke Partnerschaft



© baranov_555 / Fotolia

Als Full-Service PCO stehen wir
Ihnen mit intelligenten Lösungen beratend
und umsetzend zur Seite.

P

Perka, C.	10, 11, 12, 18, 19
Pfitzner, T.	11, 12
Pumberger, M.	14, 19

R

Reichel, H.	12, 13, 21
Reißhauer, A.	25
Renz, N.	20, 24
Rohde, H.	16
Rudert, M.	12, 17, 20, 21

S

Schneider, M.	23
Schuller, N.	25
Schwenk, W.	16
Sorrano, E.	24
Steinbrück, A.	11, 12, 15
Stöckle, U.	18
Swanson, C. S.	24

T

Tempka, A.	25
Trampuz, A.	15, 16
Treichel, C.	23
Treskatsch, S.	14

V

von Eisenhart-Rothe, R.	12
von Roth, P.	14

W

Wagner, M.	19
Wallny, T.	20
Wassilew, G.	15, 18, 21
Winkler, T.	21, 25

Z

Zeichen, J.	14
-------------	----

ein starkes Team für Ihre Information!



03.2022 ZEITUNG FÜR ORTHOPÄDIE UND TRAUMATOLOGIE

WWW.ORTHO-ONLINE.DE

Orthopädische · Unfallchirurgische Nachrichten

Gesundheitspolitik
Die Herrsch. Vorstandsvorsitzenden des SaPa, des Verbandes der Geriatrie- und Gerontopsychiatrie, im Fokus: Die anstehenden politischen Vorhaben.

» Seite 4

Virtuelles Training
Im Live-Trainingsprogramm „Schmerz“ können Medizinstudenten in 3D-Modellen die Anatomie von Gelenken und Muskulatur und die damit verbundenen Verletzungen erlernen.

» Seite 6

Special Osteologie
Lernen Sie Fertigkeiten zu Osteopenie, Osteoporose, Osteomalazie, Osteomyelitis, Osteosarcom, Tumorerkrankungen, aber auch zum Knochenstoffwechsel bei endokrinen Erkrankungen.

» Seite 11

Weißbuch Alterstraumatologie und Orthogeriatric

DGOU und DGG definieren Strukturen und Prozesse bei der Versorgung von Älteren und planbaren Eingriffen

RELEVANZ Das „Weißbuch Alterstraumatologie und Orthogeriatric“ zeigt den Weg auf zu einer besseren medizinischen Versorgung des Bewegungsapparates bei älteren Menschen. Es definiert Strukturen und Prozesse bei der Versorgung von Älteren und enthält auch für jüngere Eingriffe – wie etwa die Ersatz- von Knie- oder Hüftgelenken, bei denen die Experten der beiden als mit Erstellung des Leitfadens beteiligten Fachgesellschaften die Deutsche Gesellschaft für Orthopädie und Unfallchirurgie (DGOU) und die Deutsche Gesellschaft für Geriatrie (DGG) im Rahmen einer Online-Konferenz. Die Experten sind politischer Handlungsbedarf, insbesondere in Hinblick auf die strukturellen Wandel.

Der neue Weißbuch soll Entscheidungsprozesse in Medizin und Politik fähig zu sein, um die Versorgung alter Menschen gesundheitlich und sozial zu verbessern. Laut dem Vorsitzenden der DGOU, Prof. Dr. Christian Beck, ist es ein Ziel, die Versorgung von Älteren zu verbessern und die Lebensqualität zu erhöhen. Prof. Dr. Christian Beck, Vorsitzender der DGG, betont die Bedeutung der Zusammenarbeit zwischen den beiden Gesellschaften. Er fordert eine bessere Versorgung von Älteren, die nicht nur die medizinische Versorgung, sondern auch die soziale Unterstützung umfasst. Die Experten fordern eine bessere Versorgung von Älteren, die nicht nur die medizinische Versorgung, sondern auch die soziale Unterstützung umfasst.

Var der Operation durch
• Vorherige Einweisung der Medikation
• Einweisung der Blutungsrisiko durch Gabe von gerinnungshemmenden Mitteln
• Stellung der Patientencharakteristika von Gelenken und Muskulatur
• Bewertung von Frakturrisikofaktoren
• Die gezielte und weniger fixe Knochenbrüche erkennen präventiv
• Bewertung von Operationsrisiko
• Die Bedeutung der präoperativen Vorbereitung des Patienten
• Die Bedeutung der präoperativen Vorbereitung des Patienten

Aufgabe der Politik: Belastbare Strukturen schaffen

Die Experten weisen darauf hin, dass die Herausforderung einer nachhaltigen Versorgung älterer Menschen und insbesondere der Versorgung von Älteren mit schweren Erkrankungen eine zentrale Aufgabe der Politik ist. Die Experten fordern eine bessere Versorgung von Älteren, die nicht nur die medizinische Versorgung, sondern auch die soziale Unterstützung umfasst.

Wichtigste Therapie erfährt Kooperationsmodelle
Ältere Menschen sind nicht nur eine vulnerable Gruppe, die in einer besonderen Weise auf die Versorgung von Älteren mit schweren Erkrankungen eine zentrale Aufgabe der Politik ist. Die Experten fordern eine bessere Versorgung von Älteren, die nicht nur die medizinische Versorgung, sondern auch die soziale Unterstützung umfasst.

Die Bedeutung der präoperativen Vorbereitung des Patienten
Die Experten weisen darauf hin, dass die Herausforderung einer nachhaltigen Versorgung älterer Menschen und insbesondere der Versorgung von Älteren mit schweren Erkrankungen eine zentrale Aufgabe der Politik ist. Die Experten fordern eine bessere Versorgung von Älteren, die nicht nur die medizinische Versorgung, sondern auch die soziale Unterstützung umfasst.



Registrieren Sie sich ganz einfach über den QR-Code für den Newsletter Orthopädische · Unfallchirurgische Nachrichten und erhalten Sie ein informatives, wöchentliches Update über:

- Neueste Forschungsergebnisse
- Aktuelle Nachrichten zur Gesundheits- und Berufspolitik
- Neues aus der Klinik- und Praxis-Landschaft
- Links zu ausgewählten Studien
- Termine zu Veranstaltungen sowie nationalen und internationalen Kongressen